

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P. O. BOX 29, 827 99 Bratislava**

Číslo: SK/0195/99/2023

Dňa: 16.07.2024

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ByPo spol. s r.o., sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175, právne zastúpený: ...**, kontrola začatá dňa 26.10.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, ktorá pokračovala dňa 19.01.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a bola ukončená dňa 25.05.2023 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0128/05/2022 zo dňa 11.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **ByPo spol. s r.o., sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175, právne zastúpený: ...**, kontrola začatá dňa 26.10.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, ktorá pokračovala dňa 19.01.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a bola ukončená dňa 25.05.2023 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho, (resp. poskytovateľa služieb) podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.01.2020, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome** a v znení účinnom od 01.02.2020, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-684/2022 zistené, že účastník konania ako správca vykonávajúci správu bytov a nebytových priestorov v zmysle predmetu činnosti zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 935/L „*správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností*“, na základe Zmluvy o výkone správy č. 28/1998 zo dňa 20.01.1999 (s dodatkami zo dňa 04.04.2000, zo dňa 30.05.2001, zo dňa 14.03.2006 a zo dňa 28.01.2008) uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. ..., **nezvolal v roku 2020 schôdzu vlastníkov bytov**

a nebytových priestorov ani raz za rok, čím správca ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 peňažnú pokutu vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01280522.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - ByPo spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 26.10.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, ktorá pokračovala dňa 19.01.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a bola ukončená dňa 25.05.2023 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0128/05/2022 zo dňa 11.09.2023, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak v prípade porušenia povinnosti účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, pristúpil vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia k jednoznačnej formulácii znenia ustanovenia § 8 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného od 01.01.2020 do 31.01.2020 a znenia ustanovenia § 8 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného od 01.02.2020 (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“). Súčasne odvolací orgán zosúladiť poštové smerovacie číslo v adrese sídla účastníka konania uvedené v písomnom vyhotovení prvostupňového rozhodnutia s poštovým smerovacím číslom uvedeným vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, vložka číslo: 935/L. Odvolací orgán uvádza, že vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Pri výkone kontroly, začatej dňa 26.10.2022 v sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, ktorá pokračovala dňa 19.01.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a bola ukončená dňa 25.05.2023 v sídle

účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, s cieľom prešetriť podnet spotrebiteľa č. P-684/2022, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.01.2020, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a v znení účinnom od 01.02.2020, v zmysle ktorého je správca pri správe domu povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov tým, že účastník konania v postavení správcu bytového domu na ul. ..., nezvolal v roku 2020 schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ani raz za rok.

Za zistený nedostatok v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom odvolaní uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, svojvoľné a arbitrárne. Na námietky a vyjadrenia účastníka konania vo väčšine prípadov SOI reagovala formalisticky a svoje závery v rozhodnutí riadne neodôvodnila. Svojvoľnosť vyplýva najmä zo skutočnosti, že SOI sa riadne nevysporiadala s námietkami a vyjadreniami účastníka konania a tie vo svojom rozhodnutí ignorovala, i keď išlo o námietky konania a vyjadrenia účastníka konania, ktoré boli dôležité pre posúdenie porušenia povinnosti správcu v čase pandémie. Účastník konania podotýka, že v čase pandémie v zásade platilo, že schôdze vlastníkov bytov sa síce konať mohli, ale museli byť striktné dodržané nasledovné opatrenia: a) vstup a pobyt v mieste hromadného podujatia umožniť len s prekrytými hornými dýchacími cestami, b) vykonávať častú dezinfekciu priestorov, hlavne dotykových plôch, kľučiek, podláh v interiéri a predmetov, c) hygienické zariadenia musia byť vybavené tekutým mydlom a papierovými utierkami, d) zaistiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, alebo zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk, e) zabezpečiť pri vstupe do priestorov hromadného podujatia oznam o povinnosti, že v prípade vzniku akútneho respiračného ochorenia, je osoba povinná zostať v domácej izolácii, f) zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciami: 1. ak sa u osoby prejavujú príznaky akútneho respiračného ochorenia, je potrebné telefonicky kontaktovať svojho ošetrojúceho lekára a opustiť miesto hromadného podujatia, 2. zákaz podávania rúk, g) pri účasti na verejnom hromadnom podujatí a pri príchode a odchode z priestorov hromadného podujatia zabezpečiť dodržiavanie rozostupov 2 m medzi osobami, h) zabezpečiť dostatočné vetranie priestorov, i) organizátor musel byť v každej chvíli schopný preukázať počet osôb aktuálne sa zúčastňujúcich na hromadnom podujatí. Účastník konania v odvolaní tiež uvádza, že ako správca bytového domu nevedel zabezpečiť dodržanie rozostupov 2 metre medzi jednotlivými osobami, keďže bytový dom má 198 vlastníkov. Schôdza vlastníkov bytov sa mohla konať len v miestnosti, ktorá má min. plochu 1048 m<sup>2</sup>. Správca môže konať len na základe schváleného rozpočtu a nemal schválené finančné prostriedky na prenájom takejto miestnosti alebo plochy. Schôdza bytového domu sa síce konať mohla, ale v podmienkach tak veľkého bytového domu bola nerealizovateľná vzhľadom na to, že správca by nemohol dodržať protipandemické opatrenia. Účastník konania ďalej podotýka, že všeobecne záväzné právne predpisy je potrebné aplikovať nie jednotlivo, ale v ich vzájomnej súvislosti. Rok 2020 bol rokom začiatku pandémie Covid19, z čoho vecne vyplýva aj vysoká miera neistoty v tom, čo je dovolené a čo nie. Aplikácia práva bez pochyb je dynamický proces, ale kadencia vzniku nových pravidiel v roku 2020 v súvislosti s pandemiou presiahla hranice pojmu dynamickosť do tej miery, že je možné konštatovať stav právnej neistoty, pre ktorého aplikáciu je aj v zmysle ústavných ochrancov práva či už na Slovensku alebo v Európskej únii

potrebná pomerne veľká miera stálosti. Bez ohľadu nemôže ostať ani otázka ľudskej ohľaduplnosti, a teda otázka dobrých mravov pri aplikácii práva jeho adresátmi (v tomto prípade kontrolovaným subjektom) tak, aby bol zohľadnený strach najmä starších ľudí o svoje zdravie a život v prípade účasti na schôdzi. Jednotlivé práva je potrebné vyvažovať tak, aby aplikáciou práva jedného nedošlo v nadmernej miere k porušeniu práv inej osoby. A to je aj tento prípad. Bolo by porušením práv tých, ktorí dodržiavali opatrenia, ale aj odporúčania, ak by boli pre svoju neúčast' reprezentovaní na schôdzi iba tými, ktorí opatrenia nedodržiavajú. Všeobecne záväzné normy síce dovoľovali zvolať schôdzu vlastníkov bytov, ale bolo to možné len v prípade, že budú striktne dodržané protipandemické opatrenia. To je skutočnosť, ktorú SOI opomenula zohľadniť vo svojom rozhodnutí. Od 20.04.2020 opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OLP/2731/2020 boli zakázané všetky hromadné podujatia. Tento zákaz bol potvrdený aj opatrením č. OLP/4085/2020 účinným od 20.05.2020. Opatrenie č. OLP/6849/2020 s účinnosťou od 01.09.2020 síce v interiéroch umožňovalo podujatia s počtom účastníkov do 500 ľudí organizovať, ale pod podmienkou dodržania rozostupov minimálne 2 m medzi jednotlivými účastníkmi. Opatrenie síce pripúšťalo aj viac účastníkov verejného podujatia ako 500 v interiéroch v prípade verejných podujatí konaných na základe zákona (neurčitá formulácia s otáznikom, či sa to týka posudzovaného prípadu), ale táto výnimka sa netýkala pravidiel organizácie podujatí, takže príkaz dodržiavať rozostupy 2 m platil aj pre tieto podujatia. Opatrenie č. OLP/7694/2020 účinné od 01.10.2020 už dovoľovalo podujatia iba do 50 ľudí, pre výnimky a pravidlá platí argumentácia podľa predchádzajúceho odseku. Od 15.10. opatrením č. OLP/8326/2020 sa už nemohli konať podujatia nad 6 osôb, pre zvyšok platí rovnaká argumentácia podľa predchádzajúcich odsekov. Od 24.10.2020 platil zákaz vychádzania. K tomu je potrebné na margo právnej istoty a dodržiavania aj odporúčaní, dobrých mravov a pravidiel ohľaduplnosti uviesť, že citované opatrenia a znižujúci sa počet osôb na verejných podujatiach dokumentujú prudko sa zhoršujúcu situáciu s pandemiou a stav právnej, ale aj faktickej neistoty, že či od vyhlásenia schôdze do momentu jej konania sa situácia nezmení. Schôdzu prakticky nebolo možné plánovať a nie je spravodlivé to od správcu v tomto roku požadovať. Rozhodne by konal v rozpore s dobrými mravmi. Ak by vznikla argumentácia, že je možné hlasovať aj písomne, účastník konania upozorňuje, že v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. písomné hlasovanie je možné vykonať iba na základe prezenčného hlasovania alebo v prípade neuznášiaschopnosti schôdze. Tiež je potrebné uviesť, že vlastníkov v predmetnom dome je 198. V prípade, ak človek zaberá plochu 20 cm x 20 cm a rozostupy 2 metre každým smerom, je potrebná plocha 1048 m<sup>2</sup> na konanie takejto schôdze. V Ružomberku neexistuje interiér s takými rozmermi určený na prenájom. Jedinou možnosťou je exteriér, kde schôdzu nie je možné vykonať. Na obsluhu viac ako 1000 m<sup>2</sup> nemá účastník konania ani dosť zamestnancov, čo je ale dôležitejšie prenájom takejto miestnosti nemal bytový dom schválený a ani vyčlenené potrebné finančné prostriedky z rozpočtu. Z uvedených dôvodov považuje účastník konania závery v rozhodnutí SOI za nesprávne, nepreskúmateľne a arbitrárne. K výške pokuty si účastník konania dovoľuje uviesť, že vzhľadom na okolnosti, ktoré existovali v roku 2020 v súvislosti s vypuknutím pandémie, je neprimerane prísna. Pri stanovení uloženej pokuty SOI nedostatočne prihliadla na mieru súčinnosti účastníka konania počas konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, keď účastník konania od samého počiatku v maximálnej možnej miere poskytoval SOI požadovanú súčinnosť a už vôbec správny orgán neprihliadla na skutočnosť, že účastník konania nikdy nebol stíhaný, ani postihnutý za správny delikt, priestupok či iný protiprávny skutok. Na podklade uvedených skutočností si účastník konania dovoľuje odvolací orgán požiadať, aby rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0128/05/2022 zo dňa 11.09.2023 ako nezákonné zrušil a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na nové konanie.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „*dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „*konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*“

Podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.01.2020: „*Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.*“

Podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2020: „*Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov.*“

K námietkam účastníka konania, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, svojvoľné a arbitrárne, že na námietky a vyjadrenia účastníka konania vo väčšine prípadov SOI reagovala formalisticky a svoje závery v rozhodnutí riadne neodôvodnila, a že svojvoľnosť vyplýva najmä zo skutočnosti, že SOI sa riadne nevysporiadala s námietkami a vyjadreniami účastníka konania a tie vo svojom rozhodnutí ignorovala, i keď išlo o námietky konania a vyjadrenia účastníka konania, ktoré boli dôležité pre posúdenie porušenia povinnosti správcu v čase pandémie, odvolací orgán uvádza nasledovné. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť

skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnúc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe prvostupňového správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému odvolací orgán poznamenáva, že Správny poriadok ustanovuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného ustanovenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Dokazovanie podľa odvolacieho orgánu prebehlo v súlade s ustanovením § 34 Správneho poriadku. Z dikcie ustanovenia § 34 ods. 4 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že vykonanie dôkazov patrí správneho orgánu. Odvolací orgán má za to, že v prejednanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Podľa odvolacieho orgánu nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K časti odvolania účastníka konania, v ktorej poukazuje na podmienky platiace v čase pandémie COVID19, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa vo svojom rozhodnutí podrobne zaoberal skutočnosťami spočívajúcimi v platných a účinných opatreniach Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré sa týkali aj možnosti zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to nasledovne: „*Na margo opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR orgán dozoru konštatuje, že v zmysle opatrenia č. OLP/6849/2020 sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým*

osobám zakazovalo usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, spoločenskej či inej povahy v exteriéroch v jednom okamihu v počte nad 1000 osôb alebo v interiéroch v jednom okamihu v počte nad 500 osôb, avšak tento zákaz sa nevzťahoval na schôdze, ktoré sa uskutočňovali na základe zákona, a to od 1.9.2020 (čo bol prípad účastníka konania, ktorého povinnosťou bolo zvolať schôdzu v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov), ďalej v zmysle opatrenia č. OLP/7694/2020 sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám zakazovalo usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 50 osôb, avšak tento zákaz sa nevzťahoval na schôdze, ktoré sa uskutočňovali na základe zákona, a to od 1.10.2020, zároveň v zmysle opatrenia č. OLP/8326/2020 sa všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám zakazovalo usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb, avšak tento zákaz sa nevzťahoval na schôdze, ktoré sa uskutočňovali na základe zákona, a to od 15.10.2020, a v zmysle vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 12/2020, ktorou sa vykonával zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinné od 30.10.2020), podľa § 4 danej vyhlášky sa zákaz usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb, nevzťahoval aj na typ hromadného podujatia, t. j. na schôdze, ktoré sa uskutočňovali na základe zákona. “

Odvolačný orgán uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že na námietky a vyjadrenia účastníka konania vo väčšine prípadov SOI reagovala formalisticky a svoje závery v rozhodnutí riadne neodôvodnila, a to z dôvodu, že prvostupňový správny orgán postupoval zákonne, keď z hľadiska zistenia skutkových okolností vedúcich ku konštatovaniu porušenia právnej povinnosti účastníkom konania vychádzal z objektívneho právneho stavu platného a účinného v čase spáchania správneho deliktu.

Na subjektívne tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní, že správca bytového domu nevedel zabezpečiť dodržanie rozstupov 2 metre medzi jednotlivými osobami, keďže bytový dom má 198 vlastníkov, že schôdza vlastníkov bytov sa mohla konať len v miestnosti, ktorá má min. plochu 1048 m<sup>2</sup>, že správca môže konať len na základe schváleného rozpočtu a nemal schválené finančné prostriedky na prenájom takejto miestnosti alebo plochy, že schôdza bytového domu sa síce konať mohla, ale v podmienkach tak veľkého bytového domu bola nerealizovateľná, že schôdzu prakticky nebolo možné plánovať a nie je spravodlivé od správcu to v tomto roku požadovať, odvolačný orgán nemohol z hľadiska zbavenia sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania prihliadať. Uvedené skutočnosti nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie právnej povinnosti a následný vznik protiprávneho stavu. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnu zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností a následný protiprávny výsledok bez ohľadu na zavinenie.

V tejto súvislosti odvolačný orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreného v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. 8Sžf/111/2013, „ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že prvostupňový správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v podanom odvolaní namieta, že výška pokuty je vzhľadom na okolnosti, ktoré existovali v roku 2020 v súvislosti s vypuknutím pandémie neprimerane prísna, že pri stanovení uloženej pokuty SOI nedostatočne prihliadla na mieru súčinnosti účastníka konania počas konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, keď účastník konania od samého počiatku v maximálnej možnej miere poskytoval SOI požadovanú súčinnosť a už vôbec správny orgán neprihliadal na skutočnosť, že účastník konania nikdy nebol stíhaný, ani postihnutý za správny delikt, priestupok či iný protiprávny skutok.

K námietke, že SOI nedostatočne prihliadla na mieru súčinnosti účastníka konania počas konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, keď účastník konania od samého počiatku v maximálnej možnej miere poskytoval SOI požadovanú súčinnosť, odvolací orgán podotýka, že je zákonnou povinnosťou poskytovať kontrolnému orgánu súčinnosť pri vykonávaní kontroly.

K námietke, že SOI neprihliadala na skutočnosť, že účastník nikdy nebol stíhaný, ani postihnutý za správny delikt, priestupok či iný protiprávny skutok, odvolací orgán podotýka, že účastníkovi konania už bola rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0379/05/2018 uložená pokuta vo výške 330,- € pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp.



na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadňuje charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho dopad na spotrebiteľov (vlastníkov bytov a nebytových priestorov), nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Z hľadiska charakteru protiprávneho konania a spôsobu porušenia povinnosti odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ktorého sa dopustil, keď v postavení správcu bytového domu na ul. Bystrická cesta orientačné číslo 26-44, súpisné číslo 197, Ružomberok, LV 6160, nezvolal v roku 2020 schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ani raz za rok.

Z hľadiska následkov porušenia povinnosti odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinnosti účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo porušené právo vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príahľého pozemku, ako aj bolo porušené právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana.

V správnom konaní bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú zákonom stanovenú povinnosť, pričom účel sledovaný právnou úpravou a spočívajúci v ochrane majetkových práv spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ako aj v rešpektovaní ich práva na riadny výkon správy, ktorý vlastníci bytov a nebytových priestorov opodstatnene od správcu očakávajú, protiprávnym konaním účastníka konania nebol dosiahnutý. Odvolací orgán zastáva názor, že uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonnej povinnosti účastníka konania a z hľadiska možných následkov primeraná.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok, čiže bez ohľadu na zavinenie.

Takisto odvolací orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.